

## Compte rendu du conseil de laboratoire du 13 juin 2017

Personnes présentes :

### Membres du conseil présents :

Pierre DUPONT, Lionel LARCHEVEQUE, Pierre PERRIER, Lounès TADRIST, Gilles BOUCHET, Pascale AUSSILLOUS, Fabrice RIGOLLET, Sergey GAVRILYUK, Nicolas FAVRIE, Jean-Laurent GARDAREIN, Ouardia AIT-OUCHEGGOU, Nathalie EHRET, Pierre PERRIER

### Membres du conseil excusés :

Pierre LANTOINE, Jacques MASSONI, Irina MARTIN, Fabrice ONOFRI, Olivier VAUQUELIN

### Membres du conseil absents non excusés :

Aucun

### Personnes présentes non membres du conseil ou invitées :

Ariane BUNEL, Eric DANIEL, Delphine REVERBEL, Olivier POULIQUEN, Nicolas VANDENBERGHE

### Ordre du jour :

- Vote du futur directeur de la Fédération
- Vote du futur directeur adjoint
- AAP Bonus
- Thèses
- HCERES
- Campagne d'emplois
- Questions diverses

### 1 - Vote du futur directeur de la Fédération

La direction a invité Nicolas Vandenberghe, qui va présenter son projet de direction de la Fédération. Les membres du conseil avaient reçu son CV avec l'ordre du jour du conseil.

Après une rapide présentation du contexte, le directeur donne la parole à Nicolas Vandenberghe.

Nicolas Vandenberghe est professeur à l'IUT GTE, il est affecté au laboratoire IRPHE. Sa recherche se concentre sur la compréhension des mécanismes physiques qui interviennent dans la fragmentation des solides.

La Fédération Fabri de Pereisc regroupe 4 laboratoires de mécanique, elle a été créée en 2012, elle n'a pas de personnel propre et son budget est d'environ 20 000 euros par an.

Ses activités sont :

- organisation de séminaires et de workshop, soutien à des congrès
- communication scientifique
- culture scientifique vers le grand public et plus particulièrement les scolaires
- Gestion du CPER dans le cadre du projet CEMEA. Achat d'un microtomographe, plus d'autres actions localisées dans les différents laboratoires. Ce projet d'environ 2,3 M d'euros propose des perspectives de valorisation de cette plateforme à développer.

Actuellement la Fédération est gérée par un conseil qui regroupe les 4 directeurs d'unité, elle permet de mutualiser des demandes de moyens en terme de personnel et de matériel.

Projet : Les actions actuelles seront reprises dans la continuité, en réfléchissant à comment valoriser les résultats (création d'une plateforme?), comment montrer les forces communes des 4 laboratoires .

Il sera mis en oeuvre une communication commune, il sera mis en place une réflexion sur la coordination des fonctions support, et la mise en réseau des services administratifs.

Concernant la fusion évoquée par les tutelles: il pense qu'elle peut apporter plus de visibilité et une meilleure rationalisation des fonctions support, mais aussi une perte de souplesse et de proximité sans parler des différentes cultures de laboratoire à harmoniser.

Pour sa part, il pense que la fusion est faisable, pour cela il faudra établir un état des lieux des fusions passées pour avoir un retour d'expérience. En attendant, les tutelles doivent établir une lettre de mission évoquant un fonctionnement commun à mettre à place à mi mandat.

L'AMU qui avait été jusque là plutôt discrète sur le sujet a affirmé sa position concernant un fonctionnement commun lors du dernier conseil. L'Ecole Centrale est d'accord pour réfléchir à ce fonctionnement d'autant qu'elle n'a pas d'IT dans les laboratoires de la Fédération.

Olivier Pouliquen prend la parole pour compléter les propos de Nicolas Vandenberghe : les tutelles demandent aujourd'hui de rationaliser les moyens et les thématiques, pour être plus efficaces avec les mêmes moyens. Concernant les plateformes, l'AMU travaille à unifier les procédures de gestion, la Fédération pourrait à terme être le guichet unique des plateformes du technopole. Sachant que les laboratoires devront dégager du personnel pour les affecter aux plateformes.

La gouvernance de la Fédération à l'heure actuelle inclue les directeurs d'unité sans avoir de pouvoir de direction sur ces derniers, si la Fédération évolue vers une structure plus fusionnée il faudra réfléchir à une gouvernance plus collégiale.

Il est maintenant demandé aux membres du Conseil de voter à propos de la nomination de Nicolas Vandenberghe en tant que directeur de la Fédération, à partir de janvier 2018 et pour un mandat de 5 ans:

- Contre : 0
- Abstention : 0
- Pour : unanimité

Le conseil approuve à l'unanimité la candidature de Nicolas Vandenberghe.

## **2 – Nouveau membre du Conseil**

Le Conseil accueille aujourd'hui un nouveau membre en la personne de Ouardia Ait Ouchegou, représentante des doctorants nouvellement élue. Le Directeur donne la parole à Ouardia qui va se présenter. Elle est actuellement en 1<sup>o</sup> année de thèse sous la direction de Laurence Bergognoux au sein de l'axe MDFC. Elle effectue sa thèse en co tutelle avec le CEA. Elle représente les doctorants au sein du Conseil de laboratoire et au sein du Conseil de l'ED. L'ensemble du Conseil lui souhaite la bienvenue.

## **3 – Vote pour le futur directeur adjoint du laboratoire :**

Lors de l'évaluation HCERES, Olivier Pouliquen avait présenté Pierre Dupont comme probable directeur adjoint à partir de janvier 2018. Aujourd'hui le Conseil doit voter pour officialiser cette nomination.

Le directeur donne la parole à Pierre Dupont : il a été sollicité par Olivier Pouliquen pour le poste de directeur adjoint et cette opportunité lui a paru intéressante. Il travaille à l'IUSTI depuis un certain nombre d'années et il estime qu'il peut donner de son temps pour le laboratoire. Cela va permettre un changement de génération et de politique, avec en plus le projet de fusion. Il espère pouvoir garder un peu de temps pour sa recherche mais sa priorité sera la direction adjointe du laboratoire.

Pour le moment il n'y a pas encore de fonctions dévolues à chacun.

Il est maintenant demandé aux membres du conseil de voter à propos de la nomination de Pierre Dupont en tant que directeur adjoint du laboratoire à partir du 1/01/2018:

- Abstention: 0
- Contre : 0
- Pour : unanimité

Le conseil approuve à l'unanimité la nomination de Pierre Dupont en tant que directeur adjoint.

#### **4- Approbation du compte rendu du conseil de laboratoire du 23/03/17**

Résultats du vote :

- Contre : 0
- Abstention : 0
- Pour : unanimité

#### **5- Appel à projet bonus:**

Cette année nous avons reçu 15 500 euros dans le cadre du bonus AMU alors que nous aurions pu avoir jusqu'à 24 000 euros. Les critères d'attribution pour cette année étaient d'une part la signature des publications, d'autre part l'affichage des publications dans HAL. Concernant le critère de HAL, malgré un travail important d'Olivier Pouliquen pour intégrer toutes les publications parues dans Web of Sciences, l'AMU ne nous a pas attribué la totalité du bonus car il manquait un certains nombres de publications inscrites sur le rapport HCERES. Nous avons essayé de déposer une réclamation à l'AMU mais nous avons essuyé un refus total et ferme car les règles d'attribution du bonus étaient connues à l'avance. Concernant le critère des signatures, un nouveau rappel des règles a à nouveau été effectué auprès des personnes identifiées.

Pour l'appel à projet bonus labo de cette année, suite à plusieurs relances il y a finalement eu 1 projet déposé par Pierre Perrier. Ce projet en collaboration avec les ORL qui ont demandé leur rattachement au laboratoire ( 1 doctorant et 1 MCF), propose de faire l'instrumentation des voies aériennes sur des reconstitutions 3D à partir de scanner.

Le directeur indique qu'il va nommer 2 rapporteurs pour ce projet et demande aujourd'hui aux membres du conseil un accord de principe pour valider le projet.

Plusieurs membres du conseil prennent la parole pour discuter de ces formalités, en effet étant donné que le projet a déjà été envoyé à l'ensemble des membres du conseil, pourquoi ne pas en discuter maintenant, d'autant que les rapporteurs n'ont pas encore été nommés?

Pierre Perrier et Gilles Bouchet, prennent la parole pour expliquer le projet et répondre aux questions. L'achat d'une chaîne d'acquisition est prévu, cet appareil est mutualisable mais devant la demande des autres opérations de recherche, son achat se fera de manière concertée de façon à le rendre encore plus mutualisable.

Il est maintenant demandé aux membres du conseil de voter sur ce projet :

- Abstention : 0
- Contre : 0
- Pour : unanimité
- 

Le conseil décide donc d'attribuer 15 300 euros à ce projet comme demandé .

#### **6- Bourses de thèses:**

Le directeur fait un rappel des différents contingents possibles :

- Bourse MRE : notre ED accorde 10 bourses pour l'ensemble des 5 laboratoires, chaque année nous pouvons prétendre à 2 bourses voir 3 selon les années. Cette année nous avons obtenu 3 bourses mais compte tenu de la volatilité des candidats, cela ne sera peut être pas possible. Nous avons pourtant 9 candidats mais l'ED nous a obligé à faire un tri et à ne présenter que 4 candidats, le directeur regrette fortement cette décision unilatérale de l'ED.
- Inter ED : Il y a 6 financements possibles et 12 sujets auditionnés par l'AMU. Le laboratoire a présenté un candidat qui est classé 2 ème en liste complémentaire, ses chances sont donc très faibles car il y a beaucoup de pression.
- Doc2AMU: Notre sujet a été retenu par la commission mais le candidat n'a pas été retenu.
- CEA/AMU : Le sujet du laboratoire a été retenu mais pas le candidat.

Le directeur rappelle qu'il faut vraiment entraîner les candidats aux auditions, le secteur est très compétitif.

Plusieurs membres du conseil prennent la parole pour revenir sur la limitation à 4 candidats que nous a imposé l'ED cette année, cette décision a vraiment pénalisé le laboratoire qui avait de plus 9 candidats à auditionner. Même si ils ne remettent pas en cause l'utilité des auditions ils auraient préféré pouvoir scinder le jury en 2 pour auditionner tous les candidats et avoir des possibilités de repêchage.

## **7- HCERES**

Le rapport définitif des experts nous est parvenu depuis quelques jours, son examen a déjà eu lieu en comité de prospective, et les erreurs factuelles ont été relevées.

Le directeur voudrait travailler sur une réponse à donner au comité concernant ses remarques sur notre laboratoire qui sont :

- Les activités feux et GC à intégrer
- Nombre de thèses modeste par rapport au nombre d'HDR
- Une meilleure intégration entre les axes

Le directeur demande à chacun de s'exprimer sur ces sujets:

Certains estiment que le fait d'avoir intégré les axes transverses dans les axes a pu nuire à leur visibilité.

Le comité n'a pas fait de remarque sur la qualité scientifique du laboratoire et cela est très positif, par contre le directeur est plus inquiet concernant la remarque sur le faible nombre de doctorants.

En réponse à cette remarque nous signalons au comité que dans le même temps, le nombre de post docs a fortement augmenté, ce qui n'a pas été souligné par le comité. De plus comme nous en avons déjà discuté tout à l'heure, le recrutement d'un doctorant est de plus en plus difficile et les faibles possibilités de recrutement derrière n'arrangent rien d'après certains. Même si l'industrie tient compte de la plus value d'une thèse dans ces recrutements.

Une séance de travail sur ce thème est prévue lors de la prochaine journée du laboratoire.

## **8- Campagne d'emplois**

- UFR Sciences : nous avons un 1 poste MCF cette année pour l'axe CRGC, le concours est passé et les candidats retenus doivent donner leur réponse rapidement. Le candidat classé n°1 est M. Chino qui a fait sa thèse à Montpellier et à l'IMFT. Il a fait 3 ans de post doc ( Toulouse et Londres), il est actuellement responsable d'une plateforme. Nous avons toujours 1 poste PR gelé (celui de G Le Pallec) ; suite à l'entretien avec JM Pons il a indiqué qu'il n'y aura pas de possibilité cette année vu que nous venons d'avoir le poste MCF. Il y a beaucoup de pressions à l'UFR sciences, environ 6 postes pour 54 demandes.

- IUT : Le poste de David Brutin va être rendu au laboratoire pour la rentrée 2019, dans l'intervalle Olivier Pouliquen et Lounès Tadriss iront s'entretenir avec la directrice de l'IUT à ce sujet.
- Polytech: Nous avons cette année le départ de René Occelli + 2 postes en disponibilité ( C Sierra et A Fuentes). Le directeur doit s'entretenir avec P. Dumas le 15/06 à ce sujet, il espère décrocher un poste de MCF pour la rentrée 2018.

Il va falloir rapidement faire un classement entre les 3 profils en attente, le directeur souhaite favoriser la demande la plus ancienne émanant de l'axe PT, mais il faut attendre le profil enseignement pour se prononcer.

### **9- Questions diverses:**

- Climatisation : la DEPIL a débloqué des fonds mais les travaux ne seront pas finis pour cet été. Il faut changer le groupe froid et les CTA alors qu'il n'était prévu que le remplacement des CTA. Olivier Pouliquen va demander une nouvelle réunion logistique pour savoir où en sont les travaux.  
Jacques Massoni fait à nouveau remarquer que le bâtiment n'est toujours pas ventilé malgré l'obligation légale, il a déjà fait cette Remarque l'année dernière .  
La logistique fait savoir que la programmation de la ventilation est en panne depuis l'année dernière et qu'il faut monter sur le toit pour la déclencher. Certains estiment qu'il y a sûrement une solution technique simple et peu coûteuse pour pallier à ce problème et rétablir la ventilation la nuit.
- ZRR : le dossier est en cours nous en parlerons une autre fois quand il y aura plus d'éléments.
- Convivialité : le sujet sera traité lors d'un prochain conseil
- Pot de départ de René Occelli : Frédéric Topin intervient lors du conseil pour demander si il a été prévu un pot de départ pour René Occelli, le directeur prend acte de cette demande.

La séance est levée à 12h30